



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 300

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 17 aprilie 2008

SUMAR

| <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> | <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> | |
|---|---------------|---|---|-------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | | |
| Decizia nr. 230 din 4 martie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii | 2-4 | 405. | — Hotărâre privind numirea domnului Simion Lucian-Eduard în funcția publică de subprefect al județului Tulcea | 7 |
| Decizia nr. 278 din 11 martie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 96 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului..... | 4-5 | 406. | — Hotărâre privind acordarea unui ajutor | 7-8 |
| HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | | | | |
| 403. — Hotărâre privind acordarea unor ajutoare de urgență | 6 | 407. | — Hotărâre privind acordarea unui ajutor | 8 |
| 404. — Hotărâre privind încetarea raportului de serviciu al subprefectului județului Mehedinți, domnul Săceanu Constantin, prin acordul părților | 7 | ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | | |
| | | 694. | — Ordin al ministrului sănătății publice privind aprobarea cuantumului taxei pentru efectuarea pregătirii în vederea obținerii celei de-a doua specialități de către posesorii certificatului de specialist | 9-10 |
| | | REPUBLICĂRI | | |
| | | 7 | Legea pomiculturii nr. 348/2003 | 11-15 |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 230**

din 4 martie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (6)**din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii**

| | |
|--------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Petre Ninosu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Simona Ricu | — procuror |
| Mihaela Senia Costinescu | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, excepție ridicată de Asociația Frontul Negustoresc Obor în Dosarul nr. 10.467/2/2006 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cauzei, arătând că la dosarul Curții Constituționale autorul excepției a depus o cerere prin care solicită acordarea unui termen în vederea pregătirii apărării.

Reprezentantul Ministerului Public se opune cererii, apreciind că, întrucât încheierea de sesizare a Curții Constituționale datează din 20 septembrie 2007, partea a avut suficient timp să angajeze un apărător până la termenul fixat de instanță.

Curtea, deliberând, respinge cererea de amânare a judecării, deoarece nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 156 alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 20 septembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 10.467/2/2006, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii**, excepție ridicată de Asociația Frontul Negustoresc Obor.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că, deși deciziile pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pot fi atacate în instanță

cu recurs, în condițiile în care această cale de atac se judecă potrivit dispozițiilor art. 304¹ din Codul de procedură civilă, nu li se asigură părților dreptul la un recurs efectiv, care poate fi exercitat numai împotriva unei hotărâri date de o instanță judecătorească, iar nu de un organism. Deciziile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pronunțate în urma unei proceduri sumare, de către persoane care nu fac parte din autoritatea judecătorească, numite după criteriile administrative, străine principiilor de independență a magistraților, reprezintă acte administrative împotriva cărora ar trebui formulată plângere la instanța de fond, iar nu direct recurs, cu toate consecințele care decurg din această calificare. Așa fiind, textul de lege criticat constituie o gravă încălcare a principiului constituțional al separației puterilor în stat și al dreptului persoanei la un proces echitabil.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că nu sunt încălcate dispozițiile art. 1 alin. (4) și ale art. 126 din Constituție, întrucât Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este un organism cu activitate administrativ-jurisdicțională care soluționează contestațiile formulate de părțile interesate prin pronunțarea unor decizii ce pot fi cenzurate de instanța judecătorească, singura autoritate competentă să înfăptuiască justiția. În cadrul procedurii stabilite de lege, instanța examinează cauza sub toate aspectele, părțile având posibilitatea de a folosi mijloacele și garanțiile procedurale care condiționează desfășurarea unui proces echitabil, astfel încât nici critica referitoare la încălcarea prevederilor art. 21 alin. (3) și ale art. 129 din Constituție nu poate fi reținută.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că, prin instituirea unei jurisdicții administrative speciale facultative, nu se creează o poziție de inferioritate pentru anumite categorii de persoane, ci o posibilitate pentru acestea de a permite rezolvarea unor litigii în cadrul structurilor de activitate ale celor implicați sau interesați, aceste proceduri jurisdicționale prezentând multiple avantaje de ordin social, moral și juridic, precum rezolvarea litigiului în chiar mediul în care s-a produs, cu participarea celor care sunt în anumite relații determinate de specificul muncii, operativitatea în rezolvare, aceste proceduri fiind evident mai simple decât procedurile judecătorești, evitarea unor cheltuieli judiciare ș.a. Ca o garanție suplimentară prevăzută în favoarea părților, acestea pot renunța oricând, pe parcursul soluționării plângerii, la jurisdicția administrativă specială și se pot adresa instanței de

contencios administrativ, conform prevederilor art.6 alin.(4) din Legea nr. 554/2004.

Dispozițiile art. 283 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 respectă și garanțiile dreptului la un proces echitabil, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, întrucât actul administrativ contestat este supus, într-o ultimă fază, controlului unei instanțe judecătorești, care întrunește condițiile prevăzute de art.6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Pentru motivele expuse, Guvernul consideră excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

Avocatul Poporului apreciază că prevederile legale criticate, care reglementează o cale de atac împotriva deciziilor pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, nu îngrădesc, ci, dimpotrivă, permit accesul liber la justiție și constituie expresia aplicării dispozițiilor art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care reglementează dreptul la un recurs efectiv.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art.1 alin.(2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 283 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 20 iulie 2006, cu modificările și completările ulterioare. Textul de lege are următorul conținut: *“Procedura de soluționare a plângerii este cea a recursului, potrivit dispozițiilor art. 304¹ din Codul de procedură civilă.”*

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (4) privind separația puterilor în stat, art. 21 alin. (3) care consacră dreptul la un proces echitabil, art. 124 alin. (2) referitor la înfăptuirea justiției și art. 129 privind folosirea căilor de atac. De asemenea, sunt considerate a fi încălcate și dispozițiile art.11 și 20 referitoare la tratatele internaționale, coroborate cu prevederile art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care reglementează dreptul la un recurs efectiv.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 prevede în mod expres, în art. 255 alin. (1), că *“Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, are dreptul de a contesta actul respectiv pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, sau în justiție, în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu*

modificările ulterioare”. Astfel, dispozițiile ordonanței satisfac pe deplin cerința constituțională consacrată de art. 21 alin. (4), potrivit căreia *“Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite”*, persoana vătămată având posibilitatea de a opta între contestarea actului administrativ pe calea administrativ-jurisdicțională și formularea unei acțiuni direct în fața instanței judecătorești, în temeiul dreptului comun în materia contenciosului administrativ.

Așa fiind, Curtea observă că incidența dispozițiilor art. 283 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 este subsecventă manifestării opțiunii persoanei vătămate de a urma calea contestării actului administrativ în fața organului administrativ-jurisdicțional reprezentat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Împrejurarea că autorul excepției a ales ca litigiul să fie soluționat pe această cale, deși cunoștea sau ar fi trebuit să cunoască dispozițiile legale referitoare la procedura de soluționare a plângerii împotriva deciziei pronunțate de Consiliu, precum și regimul juridic aplicabil, nu îl îndreptățește să se prevaleze de necunoașterea legii și deci lipsește de temei critica reglementării în cauză.

De altfel, în ceea ce privește critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea art. 21 alin. (3) din Constituție, Curtea face trimitere la Decizia Plenumului nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, prin care s-a statuat că semnificația art. 21 alin. (2) din Constituție, potrivit căreia accesul la justiție nu poate fi îngrădit prin lege, este aceea că nu se poate exclude de la exercițiul drepturilor procesuale nicio categorie sau grup social. Însă legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalități particulare de exercitare a drepturilor procedurale, astfel încât accesul liber la justiție nu înseamnă accesul în toate cazurile la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac. De aceea, Curtea Constituțională consideră că instituirea unor reguli speciale privind exercitarea căilor de atac nu contravine, așa cum susține autorul excepției de neconstituționalitate, prevederilor constituționale cuprinse în art. 21 privind accesul liber la justiție, atâta timp cât, potrivit celor prevăzute de art. 283 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, părților interesate le este asigurată posibilitatea de a formula plângere împotriva deciziei pronunțate de Consiliu la curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante. Mai mult, art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căreia *„Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”*, precum și art. 129, care prevede că, *„Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”*, atribuie exclusiv legiuitorului prerogativa stabilirii competenței și procedurii de judecată, inclusiv a condițiilor de exercitare a căilor de atac. Prin urmare, stabilirea procedurii de soluționare a plângerii împotriva deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit dispozițiilor art. 304¹ din Codul de procedură civilă, reprezintă expresia aplicării dispozițiilor constituționale invocate mai sus.

Față de cele arătate, Curtea constată că dispozițiile art. 283 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 sunt în concordanță cu prevederile constituționale invocate, precum și cu reglementările internaționale cuprinse în art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care reglementează dreptul la un recurs efectiv.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 283 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, excepție ridicată de Asociația Frontul Negustoresc Obor în Dosarul nr. 10.467/2/2006 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 4 martie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 278
din 11 martie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 96 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului

| | |
|------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Petre Ninosu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Ion Tiucă | — procuror |
| Valentina Bărbățeanu | — magistrat-asistent |

temere că amenziile în domeniul protecției mediului ar putea fi aplicate în mod abuziv.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 15 ianuarie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 2.062/192/2006, **Judecătoria Bolintin Vale — Județul Giurgiu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 96 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Comercială „Sal Moulard Prod” — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva unui proces-verbal de constatare a unei contravenții, încheiat de comisari ai Gărzii Naționale de Mediu — Comisariatul Județean Giurgiu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că „fondul de stimulare a personalului din domeniul protecției mediului nu duce la îmbunătățirea mediului, ci doar la îmbogățirea fără justă cauză a acestuia”, întrucât inspectorii de mediu sunt tentați să aplice amenzi doar pentru a obține un „spor la salariu nemeritat”. În opinia sa, textul de lege criticat nu este necesar, întrucât diminuează veniturile bugetului de stat, „trimitând 25% din acesta în buzunarele inspectorilor și personalului din domeniul mediului”, în condițiile în care există o reglementare legală privind salarizarea funcționarilor publici.

Judecătoria Bolintin Vale apreciază că orice stimulare bănească a personalului de control și constatare a contravențiilor, prin cotă parte din încasările la amenziile aplicate în temeiul unui act normativ, „va conduce la un exces de zel din partea acestuia sau abuz de lege(...)”.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. Apreciază că textul de lege criticat e în deplin

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 96 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, excepție ridicată de Societatea Comercială „Sal Moulard Prod” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 2.062/192/2006 al Judecătoriei Bolintin Vale — Județul Giurgiu.

La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, domnul avocat Mugur-Jak Caracaș, apărător ales, cu delegație depusă la dosarul cauzei, și domnul Ștefan Ilie, consilier juridic al Gărzii Naționale de Mediu — Comisariatul Județean Giurgiu, cu împuternicire de reprezentare la dosar.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul părților prezente.

Apărătorul autorului excepției solicită admiterea acesteia, arătând, în esență, că, prin instituirea fondului de stimulare la care se referă textul de lege criticat, se creează o inegalitate între funcționarii publici în ceea ce privește salarizarea, angajații Gărzii Naționale de Mediu primind mai mulți bani decât ceilalți funcționari.

Consilierul Gărzii Naționale de Mediu — Comisariatul Județean Giurgiu susține că prevederile de lege criticate sunt constituționale și solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, considerând că susținerile autorului excepției nu constituie o autentică critică de neconstituționalitate, ci reprezintă o simplă

acord cu prevederile constituționale ale art. 139 alin. (3), întrucât fondul de stimulare a personalului urmează să fie utilizat doar în scopul pentru care a fost constituit, respectiv acordarea de prime personalului. Arată că dispozițiile convenționale privind dreptul la un proces echitabil nu sunt incidente în cauză, iar critica este sub acest aspect și nemotivată.

Avocatul Poporului apreciază că textul de lege criticat este constituțional, întrucât nu înlătură posibilitatea persoanelor de a se adresa justiției și de a se prevala neîngrădit de toate garanțiile pe care le oferă un proces echitabil. Precizează că „amenzile nu sunt o sursă de venit dacă legea este respectată, ceea ce reprezintă situația normală”. Consideră că susținerile autoarei excepției reprezintă critici privind modul de aplicare a unor măsuri, asupra cărora Curtea Constituțională nu este competentă a se pronunța.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 96 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.196 din 30 decembrie 2005, având următorul cuprins: *“(4) Amenzile aplicate în temeiul unei legi, ordonanțe de urgență, ordonanțe sau hotărâri ale Guvernului din domeniul protecției mediului și gospodăririi apelor se fac 100% venit la bugetul de stat, din care o cotă de 25%, aferentă fondului de stimulare a personalului, se virează de către unitățile Trezoreriei Statului în contul autorității*

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 96 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, excepție ridicată de Societatea Comercială „Sal Moulard Prod” —S.R.L. din București în Dosarul nr. 2.062/192/2006 al Judecătoriei Bolintin Vale — Județul Giurgiu.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 martie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

din care face parte agentul constatator, pe baza situațiilor financiare lunare întocmite și prezentate de către autoritățile competente pentru protecția mediului, în termen de cinci zile lucrătoare de la primirea acestora, și este evidențiată într-un cont distinct care se gestionează în regim extrabugetar.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor art. 139 alin. (3) din Constituție, care stabilesc că sumele reprezentând contribuțiile la constituirea unor fonduri se folosesc, în condițiile legii, numai potrivit destinației acestora. De asemenea, se invocă și art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că este neîntemeiată și urmează să o respingă ca atare. Textul de lege criticat este în deplină concordanță cu dispozițiile art. 139 alin. (3) din Constituție la care autorul excepției își raportează critica. Prevederile constituționale menționate nu circumstanțiază modul de constituire a fondurilor speciale, ci impun doar folosirea sumelor din care acestea sunt formate exclusiv potrivit destinației acestora, în condițiile legii. Așadar, nimic nu împiedică legiuitorul să creeze un fond de stimulare a personalului din domeniul protecției mediului, care să fie alimentat cu un procent anume din cuantumului amenzilor aplicate pentru săvârșirea contravențiilor la regimul protecției mediului.

De fapt, autorul excepției își întemeiază critica pe o apreciere personală, de ordin subiectiv, constând într-un dubiu cu privire la corectitudinea inspectorilor Gărzii Naționale de Mediu, care, în opinia sa, sunt tentați să aplice amenzi maxime pentru toate contravențiile la regimul mediului, indiferent de gravitatea încălcării prevederilor în domeniu, în scopul alimentării fondului de stimulare a personalului. Or, Curtea Constituțională nu poate reține o asemenea critică.

În fine, Curtea constată că prevederile convenționale care garantează dreptul la un proces echitabil nu au incidență în cauză, textul de lege criticat neavând nicio legătură cu procedura de judecată și exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind acordarea unor ajutoare de urgență**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 28 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă acordarea unor ajutoare de urgență în sumă totală de 44.300 lei, din creditele bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse pe anul 2008, familiilor și

persoanelor singure, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, ale căror locuințe au fost afectate de explozia produsă în data de 9 aprilie 2008 în blocul 12 A, Aleea Centrală, municipiul Buzău, județul Buzău.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul muncii, familiei și egalității de șanse,
Paul Păcuraru
Ministrul internelor și reformei administrative,
Cristian David
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 16 aprilie 2008.
Nr. 403.

ANEXĂ

| Nr. crt. | Numele și prenumele titularului ajutorului de urgență | Adresa | Județul | Suma acordată — lei — |
|----------|---|---|---------|-----------------------|
| 1. | Dicu Gheorghe | Municipiul Buzău, Str. Stadionului bl. 12 A, ap. 39 | Buzău | 2.000 |
| 2. | Staicu Gheorghe | Municipiul Buzău, Aleea Centrală bl. 12 A, ap. 42 | Buzău | 1.500 |
| 3. | Matei Smaranda | Municipiul Buzău, Aleea Centrală bl. 12 A, ap. 43 | Buzău | 1.500 |
| 4. | August Daniel | Municipiul Buzău, Aleea Centrală bl. 12 A, ap. 44 | Buzău | 1.500 |
| 5. | Borcea Constantina | Municipiul Buzău, Aleea Centrală bl. 12 A, ap. 45 | Buzău | 1.500 |
| 6. | Stanciu Tănăse | Municipiul Buzău, Aleea Centrală bl. 12 A, ap. 47 | Buzău | 1.500 |
| 7. | Vlăsceanu Nicolae | Municipiul Buzău, Str. Stadionului nr. 6 B (domiciliul legal), municipiul Buzău, cartier Micro XIV, bl. 12 A, ap. 48 (domiciliul în fapt) | Buzău | 1.500 |
| 8. | Florea Marian Cosmin | Municipiul Buzău, cartier Broșteni bl. M 10, ap. 4 (domiciliul legal), municipiul Buzău, Aleea Centrală bl. 12 A, ap. 49 (domiciliul în fapt) | Buzău | 1.500 |
| 9. | Berbec Dragoș | Municipiul Buzău, Aleea Tineretului bl. 100, ap. 8 (domiciliul legal), municipiul Buzău, Aleea Centrală bl. 12 A, ap. 51 (domiciliul în fapt) | Buzău | 1.300 |
| 10. | Putinică Mariana | Municipiul Buzău, Aleea Centrală bl. 12 A, ap. 52 | Buzău | 2.000 |
| 11. | Stanca Paul | Municipiul Buzău, Aleea Centrală bl. 12 A, ap. 53 | Buzău | 2.000 |
| 12. | Tatu Costică | Municipiul Buzău, Aleea Centrală bl. 12 A, ap. 54 | Buzău | 2.500 |
| 13. | Neagu Ștefan | Municipiul Buzău, Aleea Centrală bl. 12 A, ap. 55 | Buzău | 3.500 |
| 14. | Răpan Lenuța Luminița | Municipiul Buzău, Aleea Centrală bl. 12 A, ap. 56 | Buzău | 3.000 |
| 15. | Zota Victor | Municipiul Buzău, Aleea Centrală bl. 12 A, ap. 57 | Buzău | 2.500 |
| 16. | Stănescu Mihail Iulian | Municipiul Buzău, Aleea Centrală bl. 12 A, ap. 58 | Buzău | 3.500 |
| 17. | Cristea Maria | Municipiul Buzău, Aleea Centrală bl. 12 A, ap. 59 | Buzău | 4.000 |
| 18. | Câmpeanu Constantin | Comuna Blăjani, satul Blăjani (domiciliul legal), municipiul Buzău, Aleea Centrală bl. 12 A, ap. 51 (domiciliul în fapt) | Buzău | 2.500 |
| 19. | Lupașcu Nicolae - Emanuel | Comuna Brădeanu, satul Brădeanu (domiciliul legal), municipiul Buzău, Aleea Centrală bl. 12 A, ap. 51 (domiciliul în fapt) | Buzău | 2.500 |
| 20. | Dumitru Maria Veronica | Municipiul Buzău, Aleea Centrală bl. 12 A, ap. 80 | Buzău | 2.500 |
| | TOTAL: | | | 44.300 |

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind încetarea raportului de serviciu
al subprefectului județului Mehedinți,
domnul Săceanu Constantin, prin acordul părților

Având în vedere prevederile art. 97 lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, și în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Raportul de serviciu al subprefectului județului Mehedinți, domnul Săceanu Constantin, încetează prin acordul părților.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul internelor și reformei
administrative,
Cristian David

București, 16 aprilie 2008.
Nr. 404.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind numirea domnului Simion Lucian-Eduard
în funcția publică de subprefect al județului Tulcea

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Simion Lucian-Eduard se numește în funcția publică de subprefect al județului Tulcea.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul internelor și reformei
administrative,
Cristian David

București, 16 aprilie 2008.
Nr. 405.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind acordarea unui ajutor

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 28/2003 privind trimiterea bolnavilor pentru tratament în străinătate, aprobată cu modificări prin Legea nr. 119/2003, al art. 5 alin. (1) lit. h) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 118/1999 privind înființarea și utilizarea Fondului național de solidaritate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 366/2001, cu modificările ulterioare, și al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 32/2001 pentru reglementarea unor probleme financiare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 374/2001, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă acordarea unui ajutor în sumă de 116.700 euro, pentru efectuarea tratamentului medical în străinătate, pacientului Pavel Sorin Ionuț, în vârstă de 12 ani, din satul Chiraftei, comuna Mastacani, județul Galați.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) se suportă din bugetul de stat, după cum urmează:

— Ministerul Sănătății Publice va aloca suma de 50.000 euro;

— Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse va aloca suma de 66.700 euro.

(3) Ajutorul se acordă în lei și se suportă atât din bugetul Ministerului Sănătății Publice, prin Autoritatea de Sănătate Publică a Județului Galați, cât și din bugetul Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, prin Direcția de Muncă și Protecție Socială Galați, la cursul de schimb valutar al Băncii Naționale a României din ziua lucrătoare precedentă efectuării deschiderii de credite bugetare.

(4) Suma aprobată din bugetul Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse pentru efectuarea tratamentului medical în străinătate va fi transferată de către Direcția de Muncă și Protecție Socială Galați către Autoritatea de Sănătate Publică a Județului Galați, la solicitarea acesteia.

Art. 2. — Fundamentarea sumei solicitate și justificarea celei utilizate pentru efectuarea tratamentului medical în străinătate revin Ministerului Sănătății Publice, prin Autoritatea de Sănătate Publică a Județului Galați, care va efectua plata și va certifica documentele financiar-contabile prezentate de furnizorul de servicii medicale din străinătate.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul muncii, familiei și egalității de șanse,
Paul Păcuraru
Ministrul sănătății publice,
Gheorghe Eugen Nicolăescu
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 16 aprilie 2008.
Nr. 406.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE privind acordarea unui ajutor

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 28/2003 privind trimiterea bolnavilor pentru tratament în străinătate, aprobată cu modificări prin Legea nr. 119/2003, al art. 5 alin. (1) lit. h) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 118/1999 privind înființarea și utilizarea Fondului național de solidaritate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 366/2001, cu modificările ulterioare, și al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 32/2001 pentru reglementarea unor probleme financiare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 374/2001, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă acordarea unui ajutor în sumă de 120.000 euro, pentru efectuarea tratamentului medical în străinătate, pacientului luga Gavrilă, în vârstă de 24 de ani, din orașul Vișeu de Sus nr. 732, județul Maramureș.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) se suportă din bugetul de stat, după cum urmează:

— Ministerul Sănătății Publice va aloca suma de 60.000 euro;

— Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse va aloca suma de 60.000 euro.

(3) Ajutorul se acordă în lei și se suportă atât din bugetul Ministerului Sănătății Publice, prin Autoritatea de Sănătate Publică a Județului Maramureș, cât și din bugetul Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, prin Direcția de Muncă și Protecție Socială Maramureș, la cursul de schimb valutar al

Băncii Naționale a României din ziua lucrătoare precedentă efectuării deschiderii de credite bugetare.

(4) Suma aprobată din bugetul Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse pentru efectuarea tratamentului medical în străinătate va fi transferată de către Direcția de Muncă și Protecție Socială Maramureș către Autoritatea de Sănătate Publică a Județului Maramureș, la solicitarea acesteia.

Art. 2. — Fundamentarea sumei solicitate și justificarea celei utilizate pentru efectuarea tratamentului medical în străinătate revin Ministerului Sănătății Publice, prin Autoritatea de Sănătate Publică a Județului Maramureș, care va efectua plata și va certifica documentele financiar-contabile prezentate de furnizorul de servicii medicale din străinătate.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul muncii, familiei și egalității de șanse,
Paul Păcuraru
Ministrul sănătății publice,
Gheorghe Eugen Nicolăescu
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 16 aprilie 2008.
Nr. 407.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE

ORDIN

privind aprobarea cuantumului taxei pentru efectuarea pregătirii în vederea obținerii cele de-a doua specialități de către posesorii certificatului de specialist

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale organizare, resurse umane, dezvoltare profesională și salarizare nr. E.N./3.852/2008,

având în vedere prevederile Ordonanței Guvernului nr. 12/2008 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 862/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății publice emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă cuantumului taxei pentru efectuarea stagiului de pregătire în vederea obținerii celei de-a doua specialități de către posesorii certificatului de specialist, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Plata taxei se face în lei, la cursul zilei, în contul Centrului Național de Perfecționare în Domeniul Sanitar nr. RO72TREZ7025025XXX000266, deschis la Trezoreria Sectorului 2 București, în două tranșe semestriale.

(3) Neplata taxei în condițiile stipulate în angajamentul de plată atrage excluderea definitivă din programul de pregătire.

Art. 2. — (1) Din sumele încasate potrivit art. 1 alin. (2) Centrul Național de Perfecționare în Domeniul Sanitar virează instituțiilor de învățământ superior medical, medico-dentar și farmaceutic uman implicate în pregătire, în termen de 45 de zile calendaristice de la data începerii pregătirii, 70%.

(2) Centrul Național de Perfecționare în Domeniul Sanitar transmite, în termen de 45 de zile calendaristice de la data începerii pregătirii, instituțiilor prevăzute la alin. (1) tabelele nominale distincte cu persoanele care au achitat taxa, precum și cu cele care nu au achitat-o, în vederea aplicării sancțiunii prevăzute la art. 1 alin. (3).

(3) Din sumele încasate, instituțiile de învățământ superior medical, medico-dentar și farmaceutic uman alocă unităților sanitare în care se desfășoară programul de pregătire, pentru fiecare participant, următoarele procente:

a) 20 % pentru specialitățile pentru care taxa este de 2000 euro;

b) 15 % pentru specialitățile pentru care taxa este de 1500 euro.

(4) Virarea sumelor aferente procentelor prevăzute la alin. (3) se face în maximum 15 zile calendaristice de la încasarea sumelor.

(5) Din sumele încasate potrivit art. 1 alin. (2) Centrului Național de Perfecționare în Domeniul Sanitar îi revin 30%, pentru acoperirea managementului programelor la nivel național și pentru plata îndrumătorilor care nu au funcție didactică.

Art. 3. — Direcția generală organizare, resurse umane, dezvoltare profesională și salarizare, Centrul Național de Perfecționare în Domeniul Sanitar, autoritățile de sănătate publică, ministerele cu rețea sanitară proprie și instituțiile de învățământ superior medical, medico-dentar și farmaceutic uman vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Ordinul ministrului sănătății nr. 4/2005 privind stabilirea cuantumului taxei pentru efectuarea stagiului de pregătire în vederea obținerii celei de-a doua specialități înrudite, fără concurs de rezidențiat, conform prevederilor Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației și cercetării nr. 546/4.260/2004, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 20 ianuarie 2005, se abrogă.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății publice,
Gheorghe Eugen Nicolăescu

București, 10 aprilie 2008.

Nr. 694.

Cuquantumul taxei pentru efectuarea stagiului de pregătire în vederea obținerii celei de-a doua specialități de către posesorii certificatului de specialist

| A doua specialitate | Cuquantumul taxei/an de studiu/euro (echivalentul în lei la cursul zilei) |
|--|--|
| Alergologie și imunologie clinică | 1500 |
| Anatomie patologică | 2000 |
| Anestezie și terapie intensivă | 1500 |
| Boli infecțioase | 1500 |
| Cardiologie | 1500 |
| Chirurgie cardiovasculară | 2000 |
| Chirurgie dento-alveolară | 2000 |
| Chirurgie generală | 2000 |
| Chirurgie orală și maxilo-facială | 2000 |
| Chirurgie pediatrică | 2000 |
| Chirurgie plastică-microchirurgie reconstructivă | 2000 |
| Chirurgie toracică | 2000 |
| Chirurgie vasculară | 2000 |
| Dermatovenerologie | 1500 |
| Diabet zaharat, nutriție și boli metabolice | 1500 |
| Endocrinologie | 1500 |
| Epidemiologie | 2000 |
| Expertiza medicala a capacității de muncă | 1500 |
| Farmacie clinică | 1500 |
| Farmacologie clinică | 1500 |
| Gastroenterologie | 1500 |
| Genetică medicală | 1500 |
| Geriatrică și gerontologie | 1500 |
| Hematologie | 1500 |
| Laborator farmaceutic | 1500 |
| Medicină de familie | 1500 |
| Medicină de laborator | 2000 |
| Medicină de urgență | 1500 |
| Medicină internă | 1500 |
| Medicină legală | 2000 |
| Medicină muncii | 1500 |
| Medicină nucleară | 2000 |
| Medicină sportivă | 1500 |
| Nefrologie | 1500 |
| Neonatologie | 1500 |
| Neurochirurgie | 2000 |
| Neurologie | 1500 |
| Neurologie pediatrică | 1500 |
| Obstetrică-ginecologie | 2000 |
| Oftalmologie | 2000 |
| Oncologie medicală | 1500 |
| Ortodonție și ortopedie dento-facială | 2000 |
| Ortopedie și traumatologie | 2000 |
| Otorinolaringologie | 2000 |
| Pediatrie | 1500 |
| Pneumologie | 1500 |
| Psihiatrie | 1500 |
| Psihiatrie pediatrică | 1500 |
| Radiologie-imagistică medicală | 2000 |
| Radioterapie | 1500 |
| Recuperare, medicină fizică și balneologie | 1500 |
| Reumatologie | 1500 |
| Sănătate publică și management | 2000 |
| Urologie | 2000 |

REPUBLICĂRI

LEGEA POMICULTURII Nr. 348/2003*)

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — Prezenta lege reglementează cadrul de dezvoltare a pomiculturii, înființarea și exploatarea plantațiilor pomicole, producerea și valorificarea fructelor, pe baza fundamentării științifice și extensiei progresului tehnic, în condițiile organizării comune de piață în sectorul fructelor.

Art. 2. — (1) Organul de specialitate al administrației publice centrale în domeniu care elaborează strategia de dezvoltare a pomiculturii este Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

(2) Obiectivele strategice ale dezvoltării pomiculturii sunt:

- a) concentrarea și specializarea producției pomicole;
- b) introducerea în cultură a speciilor și soiurilor competitive pe plan european;
- c) dezvoltarea centrelor și bazinelor cu tradiție în domeniu, care să asigure specializarea pe produse de calitate cu denumire de origine geografică.

Art. 3. — (1) Organizarea comună de piață în sectorul fructelor conține reguli privind:

- a) patrimoniul pomicol și potențialul de producție pomicolă;
- b) siguranța alimentară și valorificarea fructelor și produselor din fructe în condiții de calitate;
- c) organizațiile profesionale, interprofesionale și organismele pe filieră;
- d) instrumentele și mecanismele de reglementare a pieței.

(2) Speciile de pomi, arbuști fructiferi și căpșuni cultivate în România sunt prevăzute în anexa nr. 1.

CAPITOLUL II

Patrimoniul pomicol

Art. 4. — (1) Patrimoniul pomicol se compune din următoarele grupe: pomi și arbuști fructiferi, indiferent de sistemul de cultură, căpșunării, pepiniere pomicole, inclusiv terenurile pentru asolamente, terenurile în pregătire pentru plantare și terenurile din intravilan plantate cu pomi, arbuști fructiferi și căpșuni.

(2) Păstrarea patrimoniului pomicol, menținerea și ridicarea valorii biologice și a potențialului productiv al plantațiilor de pomi, arbuști fructiferi și căpșuni și protejarea mediului înconjurător, a apei, solului și păstrarea ecosistemului și biodiversității revin cultivatorilor.

Art. 5. — (1) Patrimoniul pomicol se clasifică în următoarele categorii:

- a) plantații tinere, până la intrarea pe rod;
- b) plantații pe rod, în plină producție;
- c) plantații pe rod, în declin;
- d) pepiniere pomicole;
- e) colecții pomologice, culturi de concurs și loturi experimentale;
- f) terenuri în pregătire pentru înființarea plantațiilor.

(2) Sistemul de cultură se definește prin densitate, sortimente, tehnologii, performanțe tehnice și economice și se clasifică în următoarele grupe:

- a) sistem extensiv;
- b) sistem intensiv;

c) sistem superintensiv;

d) pomi răzleți.

Art. 6. — (1) Plantațiile de pomi fructiferi, arbuști fructiferi și căpșuni se realizează cu precădere în zonele consacrate, pe terenuri cu condiții ecologice favorabile fiecărei specii, denumite *areale pomicole*.

(2) Arealele pomicole reprezintă zona geografică a culturii pomilor și arbuștilor fructiferi, constituie o categorie distinctă a fondului funciar și sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Pomii și arbuștii fructiferi situați în curți, grădini, pășuni, fânețe, aliniamente și ale căror produse nu fac obiectul comercializării pe piață fac parte din categoria pomi răzleți și nu se evidențiază în cadastrul pomicol.

(4) Evidența pomilor răzleți se ține separat, în scop statistic.

Art. 7. — (1) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și Ministerul Internelor și Reformei Administrative organizează inventarierea patrimoniului pomicol o dată la 5 ani.

(2) Procedurile pentru desfășurarea inventarierii și modelul formularelor pentru inventarierea plantațiilor pomicole se stabilesc prin ordin comun al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului internelor și reformei administrative.

Art. 8. — Tehnologiile de înființare și întreținere a plantațiilor pomicole, pe specii, se reactualizează și se elaborează de Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Pitești Mărăcineni și se distribuie prin Agenția Națională de Consultanță Agricolă, denumită în continuare ANCA.

CAPITOLUL III

Înființarea, exploatarea și defrișarea plantațiilor pomicole

Art. 9. — (1) Înființarea plantațiilor de pomi, arbuști fructiferi și căpșuni se face în zone consacrate, alegerea speciilor și soiurilor este opțiunea liberă a oricărui proprietar sau deținător de teren, la recomandarea specialiștilor autorizați în acest scop, conform prevederilor legale.

(2) Plantarea pomilor fructiferi din categoria pomi răzleți în grădini și curți, precum și în terenurile din extravilan se face respectându-se distanțele față de limita proprietății vecinilor, astfel:

- a) la 2 m de răzor sau gard, pomi cu talie mică;
- b) la cel puțin 3 m de răzor sau gard, pomi cu talie mare.

Art. 10. — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și institutul de cercetare-dezvoltare pentru pomicultură, prin ANCA, fac recomandări periodice cu privire la soiurile speciilor pomicole performante, care asigură producții de calitate, competitive, solicitate de piață, pentru a fi introduse în cultură.

Art. 11. — Proprietarii și deținătorii legali de terenuri, care doresc să înființeze plantații pomicole, beneficiază de ajutoare financiare din partea statului în conformitate cu legislația în vigoare.

Art. 12. — Amenajarea unor terenuri în pantă, slab fertile și cu fenomene de eroziune a solului și valorificarea acestora prin culturi pomicole sunt considerate activități de interes național pentru protejarea mediului și se bucură de sprijinul statului, asigurat prin Fondul de ameliorare a fondului funciar, potrivit legislației în vigoare.

*) Republicată în temeiul art. V lit. h) din titlul III al Legii nr. 363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 899 din 28 decembrie 2007, dându-se textelor o nouă numerotare.

Legea pomiculturii nr. 348/2003 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 541 din 28 iulie 2003 și a mai fost modificată și completată prin Legea nr. 60/2007 pentru modificarea și completarea Legii pomiculturii nr. 348/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 212 din 28 martie 2007, și prin Legea nr. 342/2007 privind modificarea alin. (2) al art. 30 din Legea pomiculturii nr. 348/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 846 din 10 decembrie 2007.

Art. 13. — (1) Plantațiile de pomi cu suprafață mai mare de 0,5 ha și cele de arbuști fructiferi de peste 0,2 ha, situate în zone, bazine și centre consacrate, se înființează în baza autorizației de plantare eliberate de direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și, respectiv, a municipiului București.

(2) Pentru plantațiile de pomi cu suprafața mai mare de 2 ha și pentru plantațiile de arbuști fructiferi cu suprafața mai mare de 0,5 ha autorizația de plantare se eliberează în baza unui proiect de înființare a plantației pomicole elaborat de persoane autorizate și avizat de institutul de cercetare-dezvoltare pentru pomicultură sau de stațiunea de cercetare-dezvoltare pomicolă din zonă.

(3) Sunt exceptate de la obținerea autorizației de plantare colecțiile de pomi și arbuști fructiferi, culturile pomicole de concurs și parcelele experimentale.

Art. 14. — (1) Defrișarea plantațiilor de pomi și arbuști fructiferi de interes comercial aparținând persoanelor fizice sau juridice se face numai în baza autorizației de defrișare eliberate de direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și, respectiv, a municipiului București, în condițiile prevăzute de legislația în vigoare, și are scop statistic.*)

(2) Condițiile minime pentru autorizarea defrișării plantațiilor pomicole sunt:

a) plantația prezintă goluri și pomi uscați în proporție de 60%;
b) plantația se află în declin și prezintă infecții provocate de micoze, bacterii, viruși, a căror combatere nu se justifică economic;

c) au durata normală de funcționare expirată;

d) în cazurile când se solicită defrișarea plantațiilor de nuc și de castan comestibil în masiv, cererea de defrișare va fi însoțită de documente privind expertiza tehnică efectuată de un institut de cercetare-dezvoltare pentru agricultură sau de stațiunea de cercetare-dezvoltare pomicolă din zonă; criteriile care stau la baza documentației în vederea autorizării tăierii exemplarelor de nuc și castan comestibil, precum și a defrișării lor când sunt în masiv se stabilesc conform prevederilor prezentei legi.

(3) Cererea pentru obținerea autorizației de defrișare se depune la direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene, respectiv a municipiului București, cu 3 luni înainte de executarea defrișării.

(4) Sunt exceptate de la obținerea autorizației de defrișare colecțiile de pomi și arbuști fructiferi, culturile pomicole de concurs și parcelele experimentale, care se aprobă de consiliile științifice ale unităților respective.

Art. 15. — (1) Materialul lemnos rezultat din defrișarea plantațiilor pomicole și a nucilor este proprietatea fiecărui deținător legal al plantației și al pomilor răzleți, care îl poate comercializa sau utiliza în mod liber.

(2) În cazul comercializării, materialul lemnos trebuie să fie însoțit de autorizația de defrișare eliberată în conformitate cu prevederile prezentei legi, precum și de avizul de însoțire a materialului lemnos.

Art. 16. — (1) Durata de funcționare a plantațiilor de pomi și arbuști fructiferi, în condițiile de exploatare normală, precum și modalitatea defrișării acestora sunt prevăzute în normele metodologice de aplicare a prezentei legi.**)

(2) În cazul în care, după defrișare, terenul respectiv nu se replantează, deținătorii au obligația să înainteze la direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și, respectiv, a municipiului București, cu 3 luni înainte de defrișării, documentația

necesară pentru schimbarea categoriei de folosință a terenurilor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

(3) Regimul de exploatare a plantațiilor pomicole și arbuștilor fructiferi aparținând instituțiilor de învățământ, cu scop didactic, și al parcelelor experimentale ale unităților de cercetare se va stabili prin planurile de învățământ, respectiv prin programele de cercetare ale unităților respective.

Art. 17. — Cultura nucului din categoria pomi răzleți este supusă și următoarelor prevederi speciale:

a) plantarea nucilor se face cu materialul săditor selecționat, provenit din pepiniere autorizate; terenurile supuse eroziunii se pot planta și cu biotipurile locale provenite de la pepiniere silvice;

b) tăierea nucilor și castanilor comestibili din categoria pomi răzleți, indiferent de proprietar, se face pe baza autorizației-model prevăzute în anexa nr. 3;

c) cererea pentru tăierea nucilor/castanilor comestibili din categoria pomi răzleți solicitată de persoanele fizice sau juridice se depune cu cel puțin o lună înaintea executării tăierii, iar aceasta se verifică și se aprobă de specialiștii direcțiilor pentru agricultură și dezvoltare rurală județene, respectiv a municipiului București;

d) criteriile care stau la baza documentației în vederea autorizării tăierii nucilor răzleți/castanilor comestibili sunt:

1. pomii sunt îmbătrâniți și prezintă ramuri uscate în proporție de 60% din coroană;

2. pomii sunt amplasați într-un perimetru unde urmează să se construiască obiective de interes național sau de interes al comunității locale;

3. pomii sunt amplasați pe aliniamentele drumurilor naționale și se pune în pericol siguranța circulației rutiere.

Art. 18. — (1) În termen de 90 de zile de la publicarea prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I, organele abilitate vor organiza inventarierea nucilor și a castanilor comestibili aflați în plantații sau ca pomi răzleți, cu consemnarea proprietarilor și a parcelelor cadastrale în care se găsesc.

(2) Nucii și castanii comestibili pentru care s-a obținut autorizația de defrișare se vor marca după sistemul practicat la marcarea speciilor forestiere.

Art. 19. — În programele de împădurire și combatere a eroziunii solului din zonele de cultură a nucului și castanului se vor introduce și aceste specii. Regia Națională a Pădurilor—Romsilva și alți deținători de terenuri forestiere vor utiliza la plantare material săditor din soiuri autorizate și recomandate, precum și biotipurile locale.

CAPITOLUL IV

Valorificarea fructelor

Art. 20. — (1) Fructele destinate a fi livrate pentru consumul uman se clasifică în categorii de calitate, conform standardelor de comercializare, care dobândesc caracterul de obligativitate.***)

(2) Se supun standardelor de calitate următoarele fructe: cireșele, vișinele, caisele, piersicile și nectarinele, căpșunile, merele, perele, prunele, gutuile, nucile în coajă, fructele de arbuști fructiferi, precum și fructele de orice fel care fac obiectul importului.

*) A se vedea Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului nr. 149/2004 privind aprobarea formularelor-tip privind autorizarea plantării și defrișării plantațiilor pomicole, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 186 din 3 martie 2004.

**) A se vedea Hotărârea Guvernului nr. 156/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii pomiculturii nr. 348/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 149 din 19 februarie 2004.

***) A se vedea Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 532/2004 privind aprobarea Listei standardelor de comercializare pentru legume și fructe proaspete, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 712 din 6 august 2004.

(3) Se exceptează de la cerințele de conformitate cu standardele de calitate:

a) produsele oferite de către producători la centrul special de pregătire, ambalare, marcare, destinate vânzării angro sau în detaliu;

b) produsele expediate în vrac către unitățile și fabricile de procesare.

Art. 21. — (1) Comercializarea fructelor, potrivit prevederilor art. 20 alin. (1), este supusă controlului de conformitate pe filiera produsului.

(2) Controlul de conformitate se face la fața locului, în toate stadiile de comercializare, de către organismele autorizate prin lege.

Art. 22. — (1) Analiza fructelor care fac obiectul vânzării pe piață pentru consumul uman privind conținutul de reziduuri de pesticide, contaminanți și alte substanțe este obligatorie și se efectuează de laboratoarele acreditate, cel puțin o dată pe an sau la cererea beneficiarilor.

(2) Evidența tratamentelor și a substanțelor utilizate în plantațiile pomicole, destinate comercializării fructelor, se ține de către producători și se supune controlului Inspecției de stat pentru controlul tehnic în producerea și valorificarea legumelor și fructelor, organism autorizat prin lege în acest scop.

Art. 23. — (1) Fructele proaspete destinate consumului uman, care se comercializează de operatorii economici, vor fi însoțite de documente fiscale în care se vor înscrie de către emitent calitatea și conformitatea cu standardele de comercializare.

(2) Micii producători, persoane fizice, care nu sunt organizați în forme asociative pot comercializa fructe în piețele stradale sau tradiționale organizate și au obligația de a expune la vânzare produsele în condiții de calitate și igienă, pentru a asigura protecția și siguranța alimentară a consumatorului.

(3) Fructele care fac obiectul comercializării la export pentru consum în stare proaspătă vor fi însoțite de un certificat de conformitate cu standardul de comercializare emis de organismul de control autorizat conform legii.

Art. 24. — (1) Prelucrarea fructelor în scop comercial poate fi făcută de către operatori economici autorizați pentru această activitate, cu mijloace proprii sau grupați în diferite forme de cooperare.

(2) Fructele destinate prelucrării industriale circulă însoțite de documente fiscale de conformitate, emise de producător sau comerciant, după caz, pe care se va înscrie *destinație industrială*, și trebuie să prezinte condiții minime de calitate.

(3) Fructele comercializate la export pentru prelucrarea industrială vor fi însoțite de un certificat de destinație industrială emis de către organismele de control autorizate conform legii.

(4) Modelul certificatului de conformitate cu standardele de calitate, precum și modelul certificatului de destinație industrială sunt prevăzute în normele metodologice de aplicare a prezentei legi.*

Art. 25. — (1) Dreptul de folosire de către producători a unor denumiri de origine geografică sau produs tradițional pentru anumite loturi de fructe proaspete ori prelucrate se acordă prin certificat de atestare a originii geografice, în condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

(2) Certificatul prevăzut la alin. (1) se eliberează de către organele abilitate în acest scop, pe baza verificărilor făcute de specialiști împuterniciți pentru controlul respectării condițiilor impuse pentru producerea fructelor și prelucrarea acestora.

Art. 26. — Statul sprijină constituirea organizațiilor de producători și a organizației interprofesionale pentru fructe, pe

baza inițiativei libere a producătorilor, în conformitate cu legislația în vigoare.

CAPITOLUL V

Inspecția și controlul calității fructelor și a produselor obținute din fructe

Art. 27. — (1) În vederea implementării prevederilor prezentei legi se înființează ca direcție în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale Inspecția de stat pentru controlul tehnic în producerea și valorificarea legumelor și fructelor, denumită în continuare *I.S.C.T.P.V.L.F.*, cu structuri organizatorice în cadrul direcțiilor pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și, respectiv, a municipiului București, care se aprobă prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, cu respectarea numărului de personal, în limita bugetului aprobat.**)

(2) Atribuțiile *I.S.C.T.P.V.L.F.* vor fi stabilite prin norme metodologice.

CAPITOLUL VI

Sancțiuni

Art. 28. — Defrișarea fără autorizație a plantațiilor de pomi fructiferi, indiferent de forma de proprietate, cu o suprafață mai mare de 0,5 ha, sau a plantațiilor de arbuști fructiferi cu o suprafață mai mare de 0,2 ha, precum și a nucilor sau a castanilor comestibili, indiferent de sistemul de cultură, constituie contravenție și se pedepsește cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei.

Art. 29. — Constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 5.000 lei următoarele fapte:

a) înființarea plantațiilor cu suprafețe mai mari de 0,5 ha de pomi fructiferi și a suprafețelor mai mari de 0,2 ha de arbuști fructiferi de fiecare operator economic sau de familie ori extinderea peste această limită a celor existente, fără autorizație de plantare, cu nerespectarea dispozițiilor art. 13;

b) nerespectarea prevederilor art. 20 privind obligativitatea consemnării în documentele de comercializare a calității produsului destinat consumului în stare proaspătă sau a celor destinate prelucrării industriale;

c) nerespectarea prevederilor art. 22 alin. (1) privind analiza conținutului de reziduuri, contaminanți și alte substanțe, precum și a celor privind evidența tratamentelor și a substanțelor utilizate;

d) nerespectarea prevederilor art. 25 privind folosirea neautorizată a denumirii de origine geografică sau de produs tradițional.

Art. 30. — Constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.500 lei la 3.500 lei obstrucționarea inspectorilor *I.S.C.T.P.V.L.F.* în exercitarea atribuțiilor lor privind controlul respectării reglementărilor în vigoare de către importatorii, exportatorii, comercianții, producătorii, depozitele și responsabilii centrelor de expediere sau de oricare altă persoană implicată în producerea sau comercializarea fructelor.

Art. 31. — Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute în prezenta lege se fac prin proces-verbal încheiat de organele de control abilitate din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Ministerului Economiei și Finanțelor și Ministerului Internelor și Reformei Administrative, potrivit atribuțiilor ce le revin conform legii.

Art. 32. — Contravențiilor prevăzute la art. 29 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

* A se vedea nota de subsol corespunzătoare asteriscului din finalul art. 16 alin. (1).

** A se vedea Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 591/2006 privind organizarea și funcționarea Inspecției de stat pentru controlul tehnic în producerea și valorificarea legumelor și fructelor, în vederea executării controalelor de conformitate pentru fructe și legume proaspete, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 815 din 3 octombrie 2006.

CAPITOLUL VII
Dispoziții finale

Art. 33. — (1) Înființarea, întreținerea și defrișarea de plantații pomicole, arbuști fructiferi și căpșunării, condițiile pe care trebuie să le îndeplinească fructele pentru valorificare în stare proaspătă și conservate, precum și produsele distilate obținute din fructe, condițiile de atribuire a denumirii produselor cu indicație geografică, normele de comercializare, precum și alte măsuri se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi, elaborate de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu avizul Ministerului Sănătății Publice, Ministerului Economiei și Finanțelor, Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor și Ministerului Justiției.

(2) Normele metodologice de aplicare a prezentei legi vor fi elaborate în termen de 90 de zile de la publicarea acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se supun Guvernului spre aprobare.*)

*) Normele metodologice de aplicare a Legii pomiculturii nr. 348/2003 au fost aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 156/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 149 din 19 februarie 2004.

Art. 34. — (1) Prezenta lege intră în vigoare în termen de 90 de zile de la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea pomiculturii nr. 11/1974, publicată în Buletinul Oficial, Partea I, nr. 105 din 29 iulie 1974.

Art. 35. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta lege.

NOTĂ:

Reproducem mai jos prevederile art. II din Legea nr. 60/2007 pentru modificarea și completarea Legii pomiculturii nr. 348/2003, care nu este încorporat în textul republicat al Legii nr. 348/2003 și care se aplică, în continuare, ca dispoziții proprii ale Legii nr. 60/2007:

„Art. II. — Normele metodologice de aplicare a prezentei legi se aprobă prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, în termen de 90 de zile de la publicarea acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

ANEXA Nr. 1

SPECIILE
de pomi, arbuști fructiferi și căpșuni cultivate în România

| |
|---------------------------|
| Specia |
| A. Pomi fructiferi |
| Măr |
| Păr |
| Gutui |
| Prun |
| Cireș |
| Vișin |
| Cais |
| Piersic și Nectarin |
| Nuc |
| Migdal |
| Alun |
| Castan |

| |
|------------------------------|
| Specia |
| B. Arbuști fructiferi |
| Coacăz negru |
| Coacăz roșu |
| Coacăz alb |
| Agriș |
| Zmeură de grădină |
| Afin de cultură |
| Mur de grădină |
| Măceș |
| Soc negru |
| Trandafir pentru petale |
| <i>Lonicera caerulea</i> |
| Corn |
| Cătină |
| C. Căpșun |

ANEXA Nr. 2

ZONAREA SPECIILOR POMICOLE

| Formațiune de vegetație naturală | Spațiul geografic ocupat | Specii cultivate |
|--|--|---|
| Subzona pădurilor de fag—subetajul | Dealuri între 500—800 m altitudine | Coacăz, agriș, afin, unele soiuri de măr |
| Subzona pădurilor de gorun | Dealuri mijlocii și partea inferioară a celor înalte, 300—800 m altitudine | Zmeur, măr, prun, vișin, unele soiuri de păr |
| Subzona pădurilor de cer, garniță și stejar | Partea nordică a Câmpiei Române, Piemontul Getic și rama externă a dealurilor din vestul țării; 50—500 m altitudine | Măr, păr, prun, gutui, cireș, vișin, nuc, alun, căpșun |
| Zona de silvostepă | Suprafețe mai mari sau mai mici în toate provinciile; 50—500 m altitudine | Toate speciile pomicole, cultivate cu deosebire în regim irigat |
| Zona stepei danubiene | Partea de est și de sud a Câmpiei Române, Dobrogea, Platforma Bârladului, insule în Câmpia Siretului; 0—200 m altitudine | Cais, piersic, migdal, prun, cireș, vișin, soiuri vâratice de măr și păr, nuc, în condiții de irigare |

AUTORIZAȚIE DE TĂIERE/DEFRIȘARE
— model —

| | |
|--|--|
| MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE DIRECȚIA PENTRU AGRICULTURĂ ȘI DEZVOLTARE RURALĂ | MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE DIRECȚIA PENTRU AGRICULTURĂ ȘI DEZVOLTARE RURALĂ |
| <p style="text-align: center;">AUTORIZAȚIE Nr...../.....</p> <p>Operatorul economic/persoana fizică, cu sediul/domiciliul în comuna/orașul, județul, solicită tăierea/defrișarea a ha/bucăți nuci/castani comestibili.</p> <p style="text-align: center;"><i>Director executiv,</i> (nume și prenume) Semnătura și ștampila</p> <p>Data eliberării.....</p> <p>N.B.: Autorizația se tipărește pe o singură față în registru de 100 file și se completează într-un singur exemplar.</p> | <p style="text-align: center;">AUTORIZAȚIE Nr...../.....</p> <p>În conformitate cu prevederile Legii pomiculturii nr..... Se autorizează operatorul economic/persoana fizică....., cu sediul/domiciliul în comuna/orașul....., județul..... pentru tăierea/defrișarea a.....ha/bucăți nuci/castani comestibili din locurile următoarele:</p> <p>Solicitantul a plantat nuci/castani comestibili ha/bucăți în zona</p> <p style="text-align: center;"><i>Director executiv,</i> (nume și prenume) Semnătura și ștampila</p> <p>Data eliberării.....</p> |

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE

— Prețuri pentru anul 2008 —

| Denumirea publicației | Suport fizic | | | Suport electronic | |
|--|-----------------------|-----------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| | Abonament anual (lei) | Abonament trimestrial (lei) | Abonament lunar (lei) | Abonament anual (lei) | Abonament lunar (lei) |
| • Monitorul Oficial, Partea I, în limba română | 1.670 | 428 | 150 | 960 | 90 |
| • Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis* | 285 | — | — | | |
| • Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară | 1.500 | 375 | — | 420 | 40 |
| • Monitorul Oficial, Partea a II-a | 2.250 | 562 | — | 720 | 65 |
| • Monitorul Oficial, Partea a III-a | 430 | 107 | — | 240 | 25 |
| • Monitorul Oficial, Partea a IV-a | 1.720 | 430 | — | 1.080 | 100 |
| • Monitorul Oficial, Partea a VI-a | 1.600 | 400 | — | 900 | 85 |
| • Monitorul Oficial, Partea a VII-a | 540 | 135 | — | 240 | 25 |
| • Colecția Legislația României | 450 | 112 | — | — | — |
| • Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative | 750 | 187 | — | — | — |
| • Breviar legislativ | 70 | 17 | — | 40 | — |
| • Repertoriul actelor normative apărute în Partea I | 120 | — | — | — | — |

* Cu excepția numerelor bis de interes restrâns, disponibile prin comandă.

Prețurile includ TVA 9%.

Abonamente la publicațiile oficiale și comenzi către „Monitorul Oficial” R.A. se pot efectua prin următoarele societăți de distribuție:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, Str. Lirei nr. 11, parter, ap. 1, (telefon/fax: 411.91.79; 411.54.08)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon: 316.30.57, fax: 316.30.58)
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1, corp B, et. 2, camerele 256—259, OP 33 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ MEDIA PRESS ABONAMENTE — S.R.L. — București, str. Izvor nr. 78, et. 2 (telefon: 311.97.84, fax: 311.97.85)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16; 255.48.17)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Pictor Dimitrie Hârlescu nr. 6, sector 2 (telefon: 255.18.00, fax: 255.18.66; 255.19.18)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (fax: 0250/73.54.75, telefon: 0350.40.59.87; 0350.40.59.88)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Elena Doamna nr. 62—64 (telefon/fax: 0244/51.40.52; 0244/51.48.01)
- ◆ DIFSTARPRESS — S.R.L. — Slobozia, bd. Matei Basarab, bl. I60, sc. A, ap. 15 (telefon/fax: 0243/23.23.68)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96; 0268/47.56.68)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ ROESTA — S.R.L. — Curtea de Argeș, str. Valea Iașului, bl. P10, sc. B, ap. 18 (telefon/fax: 0248/72.11.43)
- ◆ VIAȚA LIBERĂ — S.A. — Galați, Str. Domnească nr. 68 (telefon: 0236/46.06.20, fax: 0236/46.08.75)
- ◆ UNITATEA — S.R.L. — Alba Iulia, str. Traian nr. 26 (telefon: 0258/81.16.31, fax: 0258/81.28.43)
- ◆ MANPRES DISTRIBUTION — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1 (OP 33 — CP 24) (telefon/fax: 0318.06.20.33)
- ◆ CUGET LIBER — S.A. — Constanța, bd. I.C. Brătianu nr. 5 (telefon: 0241/58.21.20, fax: 0241/61.95.24)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 280328